Официальный комментарий по поводу защиты ВКР студентом ИУБПЭ СФУ

В связи с запросами СМИ по вопросам защиты ВКР студентом ИУБПЭ СФУ Русланом Мирошниченко поясняем следующее.

1. Прежде всего, выражаем несогласие с политизированностью данного сюжета в СМИ. Студенты СФУ защищают выпускные квалификационные работы порой по очень острым вопросам экономической безопасности. В данном случае речь идёт о несоблюдении студентом графика защит и некачественно выполненной работе.
2. Последнее обстоятельство подтверждает [рецензия](#) (.pdf) независимого эксперта, которая в числе прочего содержит следующие замечания:
 - «Структура выпускной квалификационной работы не выдержана, отсутствует логика изложения. Фактическое содержание работы не соответствует заявленной теме»;
 - «Не раскрыто понятие „государственного долга“, не изучены базовые положения о государственном долге»;
 - «Выводы автора не подтверждаются объективными, корректными, актуальными и соотносимыми с фактическими экономико-статистическими данными»;
 - «Содержание выпускной работы носит ненаучный (публицистический) характер»;
 - «Автор использует некорректные ссылки на источники информации, не позволяющие установить достоверность представленных выводов, и не являющихся первоисточником».
3. В подтверждение ненаучного характера работы рецензент приводит ряд цитат из диплома, которые либо носят лозунговый характер, либо демонстрируют, как якобы научные выводы строятся на беллетристическом основании:
 - «Ещё Остап Бендер напоминал А. И. Корейко, что все современные состояния нажиты нечестным путём»;
 - «Весь этот процесс называется приватизацией — распродажей Родины с молотка»;
 - «Никто не высказал возражений, хотя по умолчанию академик фактически огласил: „То, что хорошо для умного подлеца, — хорошо для всей страны“»;
 - «Иными словами, рубль — это перекрашенный, ничем не обеспеченный доллар» и так далее.
4. Отметим, мы понимаем — такие популистские заявления на ура воспринимаются некоторой частью общества и могут быть подняты «на знамёна», но это всё равно не делает их научно-обоснованными, а дипломную работу — заслуживающей положительной оценки.
5. Насколько такая риторика присуща Р. В. Мирошниченко становится понятно из [открытого письма](#) (.pdf), которое им было прислано в университет. Например, такие фразы:
 - «И моя правда-истина заключается в том, что все юридические законы, система образования, а также управленческие решения не должны противоречить Совести и Здравому смыслу, т. е. не должны противоречить Объективным законам Мироздания и Божиему Промыслу, если мы не хотим конфликтов с Природой, с Богом, с Мирозданием и гибели всей нашей цивилизации, а мы как раз туда очень активно направляемся!»;
 - «Моя правдивость в доказательствах не нуждается, а ложь ... защитить невозможно, а чьё-то невежество и шизофрения — объективной истиной быть не могут. Всякая ложь — есть дань сатане и предпосылка к одержимости».
6. Также не соответствует истине то, что Р. В. Мирошниченко не допускают до защиты. Нормативными правовыми актами не предусмотрен допуск/недопуск к защите. В настоящее время он является студентом. С момента восстановления ([приказ](#), .pdf) университет неоднократно призывал Р. В. Мирошниченко оформить работу согласно имеющимся требованиям и получить диплом в установленном порядке. Одновременно с восстановлением для Р. В. Мирошниченко был разработан и направлен [график](#) (.pdf) выполнения процедур подготовки и защиты выпускной квалификационной работы, которому Р. В. Мирошниченко не следует.
7. Хотим также пояснить некоторые обстоятельства, которые также были искажены молодым человеком. Так, в соответствии с пунктом 6.3.11 Положения о государственной итоговой

аттестации выпускников по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры Р. В. Мирошниченко должен был представить, но не представил выпускную квалификационную работу и сопровождающие документы (отзыв руководителя ВКР, внешнюю рецензию на выпускную квалификационную работу, справку системы «Антиплагиат») секретарю государственной экзаменационной комиссии в установленные сроки (не позднее, чем за два календарных дня до защиты выпускной квалификационной работы) на основании утверждённого графика защит ВКР. В установленный расписанием день защиты выпускных квалификационных работ (27.06.2017) Р. В. Мирошниченко не была представлена выпускная квалификационная работа и не была озвучена просьба о защите ВКР на данном заседании государственной экзаменационной комиссии. На вопросы секретаря ГЭК о дальнейших действиях Р. В. Мирошниченко ответил о желании оформить академический отпуск. Факт присутствия Р. В. Мирошниченко перед аудиторией, в которой проходило заседание ГЭК, не является подтверждением его готовности защитить выпускную квалификационную работу. В период заседания государственной экзаменационной комиссии по специальности «Экономическая безопасность» Р. В. Мирошниченко:

- не обращался к администрации института (университета), председателю ГЭК с заявлением о том, что ему препятствуют в защите выпускной квалификационной работы;
- не подавал апелляционной жалобы о нарушении установленной процедуры проведения государственных итоговых аттестационных испытаний.

8. Является большим преувеличением утверждение молодого человека о том, что его защита была блестящей. Как свидетельствуют члены комиссии — внешние независимые эксперты — ни один из ответов не содержал информации по существу, равно как и защитная речь Мирошниченко, в которой не была раскрыта заявленная тема и не прозвучали сколько-нибудь адекватные аргументы.
9. В заключение хотели бы заявить, что «шумиху» вокруг рядового мероприятия — защиты ВКР воспринимаем как попытку манипуляции. Предстоящая защита пройдёт строго в соответствии с регламентом, без оглядки на то, что сейчас этому пытаются придать политическую окраску.

[Пресс-служба СФУ](#), 27 июня 2019 г.

© Сибирский федеральный университет. Редакция сайта: +7 (391) 246-98-60, info@sfu-kras.ru.

Адрес страницы: <https://news.sfu-kras.ru/node/21912>