

Открытое письмо в Комиссию РАН по борьбе с лженаукой

Редакция сайта СФУ публикует открытое письмо старшего научного сотрудника НИЧ Сибирского федерального университета Владимира Захватаева в Комиссию РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований.

Открытое письмо в Комиссию РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований

Как же все-таки искоренить мракобесие

Недавно на [интернет-странице](#) (13-14 октября 2015 года) группы с громким названием «Комиссия по борьбе с лженаукой» развернулась дискуссия по поводу моего интервью «Сильные стороны слабых воздействий» газете «Сибирский форум. Интеллектуальный диалог» (СФУ), весьма быстро выплеснувшаяся в ряд публикаций в СМИ.

Начало было положено статьей Екатерины Шутовой [«Вредные электрочайники и русский космизм»](#) («Газета.Ru», 17 октября 2015 года), в которой принял участие член Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований Александр Сергеев. Складывается впечатление, что некоторые наши оппоненты даже не попытались понять содержание интервью и поспешили приступить к весьма серьезным действиям, которые странным образом затронули не только персоналии, но и общепризнанные, исторически укоренившиеся в нашем обществе философские идеи и сам образ мышления. По-видимому, данный конфликт носит системный характер, однако имеет свои особенности, которые я ранее не встречал в отношениях между учеными. Я хотел бы выразить свое отношение к происходящему и получить от уважаемой Комиссии ответ на ряд вопросов.

В указанном интервью я кратко в доступной для широкой аудитории форме описал некоторые основные результаты и проблемы научных исследований в области биологического действия физических и химических факторов низкой интенсивности и изложил собственные опубликованные в журнале «Биофизика» за 2015 год (вып. 1) результаты.

Мы являемся свидетелями непрерывных крупных изменений в научной картине мира, которые, в свою очередь, связаны с очень быстрым развитием экспериментальной базы. Еще двадцать лет назад большинство ученых отвергало возможность воздействия ионизирующей радиации на живые организмы непропорционально поглощаемой дозе. Сегодня вопросы о биологическом действии малых доз радиации ставятся в качестве приоритетных Научным Комитетом по действию атомной радиации при ООН (United Nations Scientific Committee on the Effects of Atomic Radiation). Речь идет, в частности, о мощности радиации, соответствующей природному радиоактивному фону. Речь идет, в частности, и о заново открытом эффекте В. П. Казначеева по дистантным взаимодействиям живых организмов. Достигнут существенный прогресс в понимании механизмов биологического действия низкодозовой радиации. Однако в представлении некоторых наших достаточно грамотных оппонентов такой модулятор природной радиации, как лунно-солнечный гравитационный прилив, не может оказывать даже минорного влияния на живое, просто потому, что это — «феерическая чушь».

Тридцать лет назад немногие отважились бы утверждать, что растворы некоторых веществ будучи разбавлены водой до расчетных концентраций растворенного вещества 10-12 - 10-15 моль/л могут приводить к биологическим эффектам. Сегодня этот класс явлений широко изучается. Недавно удалось существенно продвинуться и в понимании механизмов этих явлений, о чём рассказал в своём научном сообщении «Образование наноразмерных молекулярных ансамблей (наноассоциатов) в высокоразбавленных водных растворах» на заседании президиума Российской академии наук руководитель исследовательского коллектива академик А. И. Коновалов, бывший директор Института органической и физической химии им. А. Е. Арбузова Казанского научного центра РАН. Однако «одно упоминание Коновалова» для наших оппонентов это явный признак «ерунды», на

которую нужно незамедлительно «правильно реагировать». Прибавьте сюда и «выжившего из ума» — по меткому выражению одного из участников «научной дискуссии» — нобелевского лауреата Люка Монтанье, на которого, кстати, ссылается группа Коновалова, и вы получите общее представление о научном мировоззрении наших оппонентов.

Пятьдесят лет назад научное сообщество в массе своей вряд ли бы приняло идею о влиянии электромагнитного излучения, не вызывающего существенного теплового нагрева, на живые организмы. Но до недавнего времени я не знал ни одного современного ученого или журналиста, который относил бы эти исследования к лженауке.

Уже более двадцати лет изучается явление устойчивых изменений структурной динамики воды под действием внешних слабых излучений. Большой вклад в развитие этого направления внесли коллективы под управлением ныне покойного академика РАН Н. Д. Девяткова, члена Президиума РАН, директора Института радиотехники и электроники РАН и Института нанотехнологий микроэлектроники РАН Ю. В. Гуляева и член-корр. РАН, директора Института биофизики клетки РАН и главного редактора журнала «Биофизика» Е. Е. Фесенко.

Все эти вопросы, затронутые в моем интервью, давно уже находятся в стадии интенсивного изучения, как экспериментального, так и теоретического. Имеется немало специализированных научных журналов в этих областях. Число публикаций по всем этим темам в ведущих научных журналах мира огромно и нарастает по экспоненте. Ряд ведущих мировых научных лабораторий и университетов интенсивно развивают эти исследования. Все заинтересованные ученые могут легко и быстро ознакомиться с соответствующими публикациями. Важно подчеркнуть, что эти исследования имеют своей конечной целью прояснение принципов и механизмов биологической организации. Вставлять палки в колёса было бы по меньшей мере неразумно, это чревато научным отставанием.

Наши оппоненты требуют от интервью «Сибирскому форуму» серьезной аргументации. Но помилуйте, интервью, задуманное первоначально для привлечения внимания к этой области науки выпускников школ и студентов младших курсов, не содержит ни одного утверждения, которое не базировалось бы на публикации в рецензируемом научном издании. Что ж, по-видимому, эти издания также должны подлежать остракизму. Кто же останется?

Серьезное беспокойство вызывают те методы, которые применяют некоторые наши оппоненты, и мотивы, которыми они руководствуются. Прежде всего, бросается в глаза увлечение оппонентов свободными ассоциациями, оправдывающими что угодно. Так, они неоднократно вспоминают «теорию торсионных полей», связывая ее напрямую или косвенно с моим интервью. Я не знаю, верна ли эта теория или нет, просто потому, что с ней вообще не знаком. Откуда у оппонентов сведения, что наши исследования в какой-то степени используют теорию торсионных полей? Подобная неряшливость была бы безобидной шалостью, если бы не те выводы, к которым приходят в итоге наши оппоненты.

Ещё один милый прием некоторых наших оппонентов — смешивание в одну кучу того, что говорилось интервьюируемым и того, что им не говорилось. *«По мнению и. о. заведующего лабораторией биологического действия низкоинтенсивных факторов Сибирского федерального университета, в определенные дни лунного календаря у полицейских и пожарных прибавляется работы, а сам спутник Земли может „запросто“ повлиять на экономику и экологию»,* — пишет **Шутова** в своей статье с участием А. Сергеева. Могу ответственно заявить, что ничего про прибавление работы у полицейских и пожарных в определенные дни лунного календаря я не говорил, это вставка интервьюера, которую я поддерживаю как пример «народного поверья». Напротив, оппоненты странным образом не заметили, что сразу после этой вставки я утверждал совершенно противоположную тривиальную вещь, что на домыслах нельзя основываться. Что же касается утверждения Шутовой о том, что я огульно приписываю Луне способность «запросто» повлиять на экологию... для того, чтобы разобраться в степени огульности, я предлагаю её экспертам сначала просто бегло ознакомиться с соответствующей моей публикацией в журнале «Биофизика».

Достаточно тревожно то, что без предварительного изучения соответствующих публикаций, учеными, просто произносящими тысячи «правильных и умных» слов, делаются столь серьезные выводы — обвинения в лженауке.

Обсуждая мое высказывание в интервью — «Российские ученые установили, что низкоинтенсивное микроволновое облучение воды может увеличивать ее токсичность» — **Шутова** пишет: «Ученых в России пока еще много, может, и в самом деле кто-то что-то подобное написал, но сколько-нибудь существенного признания эта идея точно не имеет». Бросать обвинение в лженаучности в СМИ на федеральном уровне, в статье с участием авторитетных экспертов и члена Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, — весьма серьезное обвинение, ломающее судьбы, — основываясь на подобных основаниях..., — это выглядит чудовищно, не правда ли?

Шутова продолжает: «Вообще, токсичностью воды называют ее способность вызывать нарушения жизнедеятельности организмов за счет присутствия в ней вредных веществ. Так что если посторонним веществам взяться неоткуда, то и о токсичности говорить не приходится». Я не могу поверить, что неназванному эксперту Шутовой по этому вопросу не хватило компетентности понять, что токсические факторы могут формироваться вследствие внутренних процессов в самой водной среде и не обязаны быть связаны с «посторонними» привносимыми в нее веществами.

Следующая мысль **Шутовой**: «...идея (Л. Монтанье — В. З.), высказанная в 2014 году (связанная с возникновением в воде под влиянием низкочастотных излучений наноразмерных объектов, 2009 г. — В. З.), сразу была воспринята учеными как псевдонаучная и много раз подвергалась критике». Написав такое, Шутова и её эксперты должны знать, что далеко не все ученые восприняли эту идею как псевдонучную, и что идея Монтанье развивается в публикациях в ведущих мировых научных журналах. Однако Шутова без зазрения совести полагает и этот аргумент в основу своего обвинительного вердикта.

Следующие слова **Шутовой** просто выходят за рамки понимания образованного человека и, несомненно, войдут в историю: «Характерно, что в конце интервью Владимир Захватаев упоминает в качестве источника своего вдохновения труды русских философов-космистов, что считается дурным тоном в ученой среде, поскольку обычно служит прикрытием безосновательных фантазий и псевдонауки». Шутова утверждает, что иметь источником вдохновения труды русских философов-космистов, считается дурным тоном в ученой среде, поскольку обычно служит прикрытием безосновательных фантазий и псевдонауки. Подобная, с позволения сказать, «мысль» мгновенно ставит всю «ученую среду» в положение «Элочки-людоедки».

Вот, как оценивает публикацию в «Газете.Ru» член Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований [Александр Сергеев](#) (17 октября в 18:54): «Газета.Ru отреагировала на ситуацию в Сибирском федеральном университете. Местами редакционные формулировки несколько угловатые, но в целом написано по делу. Комментарии для [заметки](#) дали Александр Панчин и я».

Публикация Шутовой не делает чести столь ответственному изданию как «Газета.Ru». Не хотелось бы думать, что редакция оставит без внимания пасквиль Шутовой и столь легковесные поделки когда-либо еще могут появиться на страницах этого издания.

Как и следовало ожидать, публикация Шутовой вызвала потоки еще более глупых «умных рассуждений», а участники дискуссии в facebook без труда добились своих целей.

Что же все-таки инспирировало эту публикацию? Вот фрагменты обсуждения моего интервью в интернете по уже [указанному адресу](#) (13-14 октября 2015 года).

Александр Панчин (13 октября в 21:19): *Мракобесие в университете. Если раздуть скандалчик через СМИ, то может руководство заметит проблему.*

Den Tulinov (14 октября в 2:19): *О научности лучше судить по публикациям. А не по перепевам в исполнении журналиста. Это даже не пресс-релиз.*

Alexander Sergeev (14 октября 4:39): *Формально — да. Фактически же ясно, что большую часть ерунды тут не журналист придумал. Одно упоминание Коновалова чего стоит. Вопрос в том, как правильно на это реагировать.*

Den Tulinov (14 октября в 6:29): *Прежде чем реагировать, хорошо бы знать реальную ситуацию. Для этого нужно смотреть публикации (на стр. лаборатории что-то есть), говорить с экспертами.*

Егор Задереев (14 октября в 9:00): *Это не перепевы, это чистый поток мыслей интервьюируемого, тут еще одна важная проблема — у журналиста даже не возникает мысли, что он перепечатывает феерическую чушь, то есть внутренние критерии научности отсутствуют и понимания, что такое хорошо, а что за гранью тоже нет.*

Егор Задереев (14 октября в 9:01): *Так-то вы правы, такие вещи должны решаться внутри организации, должны быть механизмы саморегуляции, но как-то плохо они работают, потоки лже диссертаций из той же области — нет реальной внутренней экспертизы*

Егор Задереев (14 октября в 11:40): *Вот и публикации*
<http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=507405>

Den Tulinov (14 октября в 20:59): *О том и говорю: для экспертизы нужен предмет (публикации и эксперименты). Я эту публику давно знаю, теме не одно десятилетие. И занимаются ей не только в СФУ, но и в МГУ, например. Предъявлять по мотивам интервью баловство, — легко увернуться. Если цель всерьез избавиться от лженауки, поднимать надо реальные работы, на которые идут деньги. Но это сложнее.*

Егор Задереев (14 октября в 21:02): *Den Tulinov согласен конечно, но тут скорее важно, что подобное интервью не должно появляться в университетской газете, как минимум из соображений понимания редакцией, что такое наука, а что мрак, ибо ссылки на выжившего из ума нобелевского лауреата, гомеопатия, память воды и информационно-энергетические волны это для желтой прессы*

Den Tulinov (14 октября в 21:06): *Наверное, но этот вопрос меня куда меньше волнует. Тогда острое атака на редакцию, а это мелочи. К тому же, у редакции алиби — это офиц. научный сотрудник их универа, они не могут быть святее папы римского.*

Егор Задереев (14 октября в 21:23): *Den Tulinov ну по факту надо конечно лабу выжигать, написал нашим академикам, может какая реакция будет, насколько я знаю выбить ставку в научную часть под ученого задача непростая, а тут вдруг целый отдел*

Следует подчеркнуть, что большинство участников этой дискуссии повели себя достойно, настаивая на предварительной экспертизе. Однако поведение отдельных её участников, на мой взгляд, является пограничным. На помощь исчерпавшей свои аргументы Шутовой приходит **Александр Панчин**, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник Института проблем передачи информации им. А. А. Харкевича РАН: «Перечислено очень много примеров того, что является «классической» псевдонаукой. При этом не приводится никаких ссылок на какие-либо научные

публикации, которые могли бы изменить сложившиеся научные представления о псевдонаучном статусе таких идей, как память воды, торсионные поля, гомеопатия, мистическое влияние Луны (выходящее за привычное влияние на приливы и отливы). Подобные громкие заявления требуют либо указания на спекулятивный и гипотетический характер построений автора, либо серьезной аргументации, особенно если они вбрасываются в публичное пространство».

Удивительно, этот человек, запустивший столь масштабную кампанию обвинений в федеральных СМИ без сколь-нибудь разумного соразмерного повода, кампанию, слепо калечащую на своем пути труд и творчество, вдруг на публике превращается в кроткую овечку. Прием, применяемый Панчиным, относится к числу нечестных. Формат интервью не предполагает серьезной аргументации и ссылок на оригинальные работы, хотя ссылки даны косвенно: все желающие могли бы по приведенным фамилиям ведущих ученых и вашего покорного слуги легко получить доступ к этим работам. Умиляет то, что с.н.с. Панчин и не пытался этого сделать, а сходу возопил о «мракобесии» и о «раздутии скандальчика в СМИ», заняв однако позицию уважаемого судьи в публикации в «Газета.Ru».

Думаю, что нелишне будет даже напомнить Сергееву, Панчину и всем участникам группы «Комиссия по борьбе с лженаукой», что у образованных людей мракобесие ассоциируется с выжиганием инакомыслящих, но никак не с научным поиском. Мракобесие ассоциируется с разрушением собственной истории и культуры, но никак не с их защитой.

Призыв Егора Задерева, к.б.н., ученого секретаря Института биофизики СО РАН (Красноярск), участника дискуссии: «ну по факту надо конечно лабу выжигать», если вдуматься, является девизом группы горе-активистов, действующими без всякой связи между уровнем фактов, положенных в основу обвинений, и интенсивности организуемых ими кампаний травли в СМИ. Легко сдался под давлением уровня этих фактов и проявивший в начале дискуссии благородство Денис Тулинов, научный журналист, входящий в рабочую группу «Нейронет», провозгласивший об «атаке» на редакцию.

Наши оппоненты деловито применяют системный подход, «выжигая лабу» на корню. Достается и редактору университетской газеты, и руководству СФУ... Что же на это возразить, когда «никаких ссылок на какие-либо научные публикации» Коновалова, Монтенье и иже с ними оказывается давать нельзя, ибо вся «серьезная аргументация», которая с этим будет связана, это априори «ерунда». На кого же сослаться и чем аргументировать? Нетрудно представить себе, что произойдет, если в каждом академическом институте и университете сформируются, наконец, истинные «критерии научности» и «механизмы саморегуляции», основанные на простом и понятном принципе: «одно упоминание Коновалова» есть признак мракобесия в организации и профнепригодности сотрудника. Список запрещенных фамилий, по емкому выражению одного из оппонентов — «квалифицированный букет авторитетов», однако, получится очень большим, что замедлит работу. Кроме того, эта работа осложнится и тем труднореализуемым требованием к её участникам, что они должны будут обладать, подобно некоторым нашим оппонентам, феноменальной пронизательностью и железной волей, позволяющей по двум-трем словосочетаниям верно оценить научную работу и сделать терминальные оргвыводы.

Попытаемся все же понять А. Сергеева и Ко. Если у них сразу после «нобеля» «выжил из ума» Монтенье, то тем более (после непродолжительных с их стороны колебаний) они посчитали «выжившим из ума» интервьюируемого, замахнувшегося на Луну и положительно отзывавшегося о Коновалове, и одновременно с интервьюируемым у них «выжили из ума» рецензенты его статей в ведущих российских и зарубежных научных журналах, эксперты конкурса ERANET MUNDUS, поддержавшие его проект, российские и зарубежные коллеги, обсуждавшие с ним эти вопросы и изъявившие желание сотрудничать. А тем временем наиболее активные наши оппоненты, зорко наблюдают с покоренных ими сияющих вершин науки, за тем, кто еще свихнулся и без раздумий выжигают несчастных. Тех же, кто уже сам отошел в мир иной, постигнет, вероятно, не менее печальная участь, «ну по факту конечно», надо полагать, надлежит выжигать их имена. Согласно демонстрируемой нам логике, представители русского космизма Вернадский, Циолковский,

Чижевский, Казначеев и другие выдающиеся ученые и мыслители вполне могли бы рассматриваться современными людьми как мракобесы или по крайней мере уж как отдаленно связанные с мракобесием и дурным тоном, «квалифицированный букет авторитетов». Остается только догадываться, что скажут ученики наших оппонентов и читатели статей Шутовой и Сергеева, следующее поколение, о русской классической литературе, о Пушкине, Толстом, о нашей российской истории лет этак через тридцать.

Удивляет реакция молчания на все происходящее со стороны тех членов указанной группы «Комиссия по борьбе с лженаукой» в facebook, которые высказывали лишь осторожные сомнения по поводу ошибочности утверждений моего интервью. Означает ли это молчание, что они согласны с тем, что происходит в СМИ или даже принимают в этом участие?

Несмотря на все это, я лично и мои коллеги готовы ответить на академическом уровне нашим оппонентам. Ответить, основываясь в том числе и на моей статье по возможным сценариям влияния вариаций активности радона, индуцированных лунно-солнечным гравитационным приливом в земной коре, на живые организмы, над выводами которой они иронизировали уже тогда, когда еще не видели в глаза эту статью и даже не знали о её существовании.

Суть проблемы на самом деле заключается в том, что отсутствие понимания механизмов биологического действия факторов низкой интенсивности является объективным препятствием для научного общения ученых — приверженцев различных научных мировоззрений, и это препятствие не может разрушить ничто. Подобное бывало в истории науки, например, при зарождении квантовой физики. Поэтому так же, как и раньше, нужно искать способы спокойного общения специалистов с радикально различающимися научными взглядами. Излишне говорить, что значительную роль в этом может сыграть Комиссия РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Не подлежит сомнению, в любом научном споре или конфликте методы ведения борьбы должны быть благородными. В противном случае мы все окажемся на пепелище.

Считаю, что нам продемонстрированы ложные отношения в научной среде, которые, если позволить им развиваться, станут намного более опасны, чем поделки мошенников от науки или потуги дилетантов. Никто из участников указанной группы «Комиссия по борьбе с лженаукой» в facebook не обратился к автору лично. Никто не попросил уточнить, разъяснить свою позицию (невероятно, но только Шутова обратилась ко мне с просьбой выделить несколько минут, чтобы ответить на два-три своих вопроса). Но видимо это не нужно, а нужно иное. Обсуждение на указанной странице в facebook демонстрирует четкую логику — хорошо продуманное и организованное элиминирование научного сотрудника или руководителя, редактора газеты, прямо или косвенно поддерживающего таких ученых, как академик Коновалов. Считаю, что это уже преступно.

На чем основывается Задереев, когда ученых, апеллирующих к известным результатам Коновалова и его единомышленников, или рассказывающих о своих публикациях в журнале «Биофизика», обвиняет в распространении «феерической чуши», выходящей «за грань» «хорошего» и призывает «выжигать лабу»? На своем «нравственном чувстве»? «На факте» «невменяемости» Монтанье и его соавторов? Когда я рассказал об этом одному старому еврею, почувствовал, как дрогнуло его сердце. Тем самым Задереев и Ко призывают выжигать плоды творчества и напряженного труда всех наших единомышленников. Абсолютно недопустимо, когда наши оппоненты замахиваются («в целом по делу» в представлении А. Сергеева) на нашу философию, историю, национальную гордость... Учитывая известные общемировые процессы, нетрудно видеть, сколь высока вероятность того, что через тридцать лет мы можем получить «чистую» науку, «чистую» культуру и «чистых» людей, если всё это не остановить сейчас.

Считаю, что методы наших оппонентов являются неэтичными и недопустимыми. Я обращаюсь в Комиссию РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований с просьбой дать оценку указанной публикации в «Газете.Ru», инициации этой публикации некоторыми участниками указанной группы «Комиссия по борьбе с лженаукой» в facebook, модератором которой является А. Сергеев, и действий члена Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных

исследований Александра Сергеева. В частности, дать оценку вышеприведенного высказывания А. Сергеева: «...Фактически же ясно, что большую часть ерунды тут не журналист придумал. Одно упоминание Коновалова чего стоит. Вопрос в том, как правильно на это реагировать» и последовавшей за этим высказыванием его реакции на наше интервью газете «Сибирский форум. Интеллектуальный диалог».

*С уважением,
Владимир Захватаев,
с.н.с. НИЧ Сибирского федерального университета*

27 октября 2015 г.

© Сибирский федеральный университет. Редакция сайта: +7 (391) 246-98-60, info@sfu-kras.ru.

Адрес страницы: <https://news.sfu-kras.ru/node/16180>